**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-12 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.А.А, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

22.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Н. городского суда Р. области К.С.М. в отношении адвоката К.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Сообщается, что в ходе защиты Х.М.А. по уголовному делу адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 28.10.2019г., заблаговременно не представив в суд документов, подтверждающих уважительность причин неявки.

27.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3923 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 13.12.2019г. были представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что у адвоката К.А.А. имелась уважительная причина неявки в судебное заседание Н. городского суда Р. области 28.10.2019г. по уголовному делу Х.М.А. Состояние здоровья адвоката и его нетрудоспособность в указанную дату надлежаще подтверждены. Адвокатом К.А.А. были предприняты меры по незамедлительному уведомлению суда о невозможности участия в судебном заседании с соблюдением надлежащей процессуальной формы. Нарушения требований п.1 ст.14 КПЭА в действиях адвоката не установлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.